



V Praze dne 24. února 2022

Č. j.: MZDR 5759/2022-4/MIN/KAN



MZDRX01JLPDX

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jakožto správní úřad příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodlo o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., takto:

**Žádost paní Markéty Dobiášové, dat. nar. 10. 2. 1977**, bytem Barchovice-Radlice 25, PSČ 281 63 (dále jen „žadatel“), ze dne 13. 2. 2022, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě „všech dokumentů, které jsou součástí spisu MZDR 46054/2021/OVZ a všech dalších dokumentů, které ministerstvo využilo při přípravě odůvodnění pro rozhodnutí č. j. MZDR 46054/2021-7/OVZ“

**se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.  
ve spojení s ustanovením § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu  
odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 13. 2. 2022 podal žadatel žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., již poptával „všechny dokumenty, které jsou součástí spisu MZDR 46054/2021/OVZ a veškeré další dokumenty, které ministerstvo využilo při přípravě odůvodnění pro rozhodnutí č. j. MZDR 46054/2021-7/OVZ.“

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) podání posoudilo a kvalifikovalo jej jako žádost o zpřístupnění obsahu správního spisu, když veškeré žadatelem požadované informace jsou výsledkem správního řízení a jsou tak obsaženy v příslušném správním spisu č. j. MZDR 46054/2021-7/OVZ vedeném ministerstvem.

Zpřístupnění obsahu správního spisu je přitom fakticky totožné s nahlédnutím do něj.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon nevztahuje mimo jiné na poskytování dalších informací podle zvláštního právního předpisu.

Ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jež nahlížení do spisu a jeho podmínky upravuje, je přitom ustanovením ve vztahu speciality k ustanovením zákona č. 106/1999 Sb. a s ohledem na zásadu *lex specialis derogat generali* (zvláštní právní úprava, tj. užší právní norma, má přednost před úpravou obecnou), je třeba za takové situace aplikovat podmínky pro nahlížení do správního spisu upravené oním ustanovením speciálním, tj. § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu jiným osobám, než účastníkům řízení, správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Žadatel není účastníkem předmětného správního řízení vedeného ministerstvem a právní zájem ani jiný vážný důvod na zpřístupnění obsahu správního spisu a nahlédnutí do něj ve své žádosti ani netvrdil, natož aby jej prokázal. Z tohoto důvodu a dále z titulu neveřejnosti správního řízení, jakožto jedné ze základních zásad správního řízení, nelze žadateli předmětný správní spis zpřístupnit.

Stejný názor v minulosti zaujal též Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001-100, publikovaném pod č. 204 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 5/2004: *„Ustanovení § 23 správního řádu o nahlížení do spisů (ustanovení § 23 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu odpovídá dnešnímu ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu) je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.“* (Shodně též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2004, č. j. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 9/2005: *„Navíc bylo třeba, aby si správní orgán nejenom v případě žádosti o poskytnutí této informace, ale i žádosti uvedené pod bodem 3 (poskytnutí kopie všech pravomocných rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace), ujasnil, zda takto formulovaná žádost nebyla ve své podstatě žádostí o nahlížení do spisu neúčastníkem správního řízení. Ustanovení § 23 spr. ř. o nahlížení do spisu totiž slouží k získání informací o správním spise nebo jeho části pro účastníky řízení, jejich zástupce či pro jiné osoby. Toto právo pak v sobě zahrnuje i možnost pořizování kopií ze spisu. V takovém případě by správní orgán musel především vyřešit otázku, zda žalobce osvědčil právní zájem na takovém nahlížení. V úvahu je v této souvislosti třeba vzít, že v případech, na které se vztahuje ustanovení § 23 spr. ř., nelze aplikovat zákon č. 106/1999 Sb., neboť podle ustálené soudní judikatury (např. judikát č. 204/2004 Sb. NSS) je ustanovení § 23 spr. ř. (jinak právního předpisu obecné povahy) ve vztahu k zákonu o poskytnutí informací ustanovením zvláštním.“*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené nesplnění podmínek pro zpřístupnění obsahu správního spisu ze strany žadatele nezbylo ministerstvu, než žádost dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítnout.

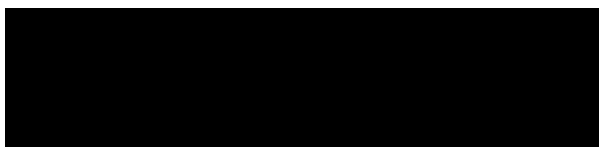
### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 a ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 152 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad, a to podáním učiněným u Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 04 Praha 2. O rozkladu rozhoduje ministr zdravotnictví. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí.

.....  
**Mgr. Daniela Kobilková**  
ředitelka odboru Kancelář ministra

**Obdrží do vlastních rukou:**

Vážená paní  
**Markéta Dobiášová,**





Vážený pan  
**Jiří Hanč**

Váš dopis ze dne 28. června 2022

V Praze dne 7. července 2022

Č. j.: MZDR 19782/2022-2/MIN/KAN



MZDRX01KZ08Y

**Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 28. června 2022 obdrželo Ministerstvo zdravotnictví (MZ) Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovanou pod č.j. MZDR 19782/2022-1/MIN/KAN.

Předmětným podáním jste požádal o následující informace:

- 1. Které úřední osoby, či která úřední osoba MZDR, se podílely/a na přípravě návrhu rozhodnutí č.j. MZDR 46054/2021-7/OVZ?*
- 2. Která úřední osoba v souvislosti s rozhodnutím č.j. MZDR 46054/2021-7/OVZ rozhodla upřednostnit stanovisko ČVS před stanoviskem SÚKL?*
- 3. Zasahoval ministr zdravotnictví Vlastimil Válek do přípravy návrhu rozhodnutí č.j. MZDR 46054/2021-7/OVZ?*

K Vaším dotazům uvádím:

Návrh předmětného rozhodnutí byl ministru zdravotnictví předložen tehdejším ředitelem Odboru ochrany veřejného zdraví, a to na základě předchozího pokynu ministra zdravotnictví, který vyplynul z jeho jednání s dalšími subjekty, konkrétně Státním ústavem pro kontrolu léčiv, Vakcinologickou společností a Národním institutem pro zvládnání pandemie, a to v kontextu stávající epidemiologické situace.

Doplňujeme a zdůrazňujeme, že předmětným rozhodnutím, řádně odůvodněným a obsahujícím informace o stanoviscích vybraných subjektů, tak bylo umožněno dané očkování, které bylo a je zcela na dobrovolné bázi.

S pozdravem

**Mgr. Daniela Kobilková**  
ředitelka odboru Kancelář ministra  
*podepsáno elektronicky*

